



# FILOSOFÍA RELIGIOSA, RELIGIÓN *e* IGLESIA

G.C. Oosthuizen, Doctor en Teología

Profesor (retirado), Dpto. de Ciencia de la Religión

Universidad de Durban-Westville

Natal, Sudáfrica

1977







FILOSOFÍA RELIGIOSA,  
RELIGIÓN *e* IGLESIA





G.C. Oosthuizen, Doctor en Teología  
Profesor (retirado), Departamento de Ciencia de la Religión  
Universidad de Durban-Westville  
Natal, Sudáfrica  
1977

# FILOSOFÍA RELIGIOSA, RELIGIÓN *e* IGLESIA

Como estudiante de la Ciencia de la Religión, he trabajado durante varios años en el campo de la religión comparativa. Pertenezco a una iglesia calvinista, pero como académico que debe brindar un análisis objetivo, sin importar mis convicciones religiosas personales, mi propia conciencia me exige ser objetivo. En este sentido, toda subjetividad debe estar limitada por el contexto más amplio en el que uno debe desenvolverse. Desorientaría a los demás si uno simplemente presentara sus propias normas, y esta podría ser una actitud sumamente peligrosa en cualquier país donde se permita la libertad religiosa.

Toda discusión en torno a los diversos aspectos de interés inmanentes y trascendentes de Scientology será difícil de comprender si se carece de conocimiento sobre las religiones orientales, especialmente el budismo, que opera como religión en Sudáfrica. Existen otros aspectos que se deben considerar, tales como la preocupación por la supervivencia física y espiritual, y por la “Fuerza Vital” o “Ser Supremo”, y la importancia de esa “fuerza” que no es parte del universo físico; y la importancia de la comunicación en las relaciones humanas y del hombre como ser espiritual.

No existe contradicción alguna cuando se afirma que Scientology es “una filosofía religiosa aplicada a la vida, y un cuerpo de conocimientos relativos al hombre y su relación con el Universo, con su prójimo. Sostiene que el Hombre es esencialmente un ser espiritual e inmortal”. El estudio de la religión puede abordarse desde distintos ángulos, tales como la psicología de la religión, la filosofía de la religión, la sociología de la religión, la geografía de la religión (incluyendo la ecología y la religión, la ética de la religión, etc.)

¿Quién tiene en gran estima la práctica religiosa si desea comprender “el enigma de la existencia”? ¿El cristianismo? ¿O busca estas respuestas en lo que dicen las Escrituras Sagradas sobre el Hombre y el significado de su existencia? Una persona puede practicar una religión sin formularse preguntas sobre su existencia. ¿No era este el gran problema al que se enfrentaba Soren Kierkegaard con respecto a la iglesia formalista de su época?

Al analizar las obras de Scientology, no existe duda del hecho de que posee características religiosas muy definidas y de que en efecto es una religión. Algunos teólogos cristianos han sostenido que el cristianismo no es una religión sino una fe. Las iglesias pentecostales a menudo insisten en que lo que profesan no es una religión sino que se relaciona con su creencia/fe en Jesucristo a través de la obra del Espíritu Santo. Esto significa que no pertenecen a la religión cristiana. Ellos rechazan la “religión” de las iglesias establecidas, es decir el énfasis en los actos formales que se demuestran y en la repetición de credos.

L. Ronald Hubbard también afirma que Scientology no es una religión en este sentido. Él afirma que Scientology no consiste en simplemente repetir algún rito, o en llevar a cabo ciertos actos llamados “actos religiosos”. Scientology tiene que ver con la situación de la existencia del individuo y de esta manera “le da libertad y verdad a él”. La religión de una persona puede ser engañosa y falsa si no se relaciona con los problemas más profundos de la vida. Esta es una de las razones (una razón importante) por las que Europa Occidental ha descartado la religión de una iglesia apóstata, y este proceso ha alcanzado incluso a algunas de las iglesias más conservadoras.

Scientology afirma correctamente que ha sido influenciada por diversas fuentes. Muchas religiones recibieron influencias de este modo. El hinduismo, por ejemplo, es el resultado de la combinación de los Vedas Arios con las religiones autóctonas de la India. El Islam ha recibido influencias del judaísmo, del cristianismo y de las religiones autóctonas del sur de Arabia.

Scientology hace una afirmación importante, a saber: “El espíritu, por lo tanto, no es una *cosa*. Es el *creador* de cosas”. Se pone, por lo tanto, un énfasis especial en el aspecto metafísico de la vida. Para Scientology, el hombre es un “ser inmortal”. El pensamiento budista, que es aceptado por millones en Occidente, prevalece en la afirmación de que “el thetán es la persona. Tú eres TÚ *en* un cuerpo”.

L. Ronald Hubbard ha estudiado muchos aspectos de la existencia humana, y sus estudios incluyen un análisis de lo que le ocurre al espíritu humano al morir.

“Sin embargo, algunos hechos se conocen por completo: El primero de estos es que el individuo, en sí, es un espíritu que controla un cuerpo por medio de una mente. El segundo de estos, es que el thetán (el espíritu) es capaz de producir espacio, energía, masa y tiempo. El tercero de estos es que puede separarse al thetán del cuerpo sin que se produzca el fenómeno de la muerte y que el thetán puede manejar y controlar un cuerpo desde una distancia considerable. El cuarto de estos es que al thetán después de dejar el cuerpo y la mente no le interesa recordar la vida que acaba de vivir. El quinto de estos, es que una persona que muere siempre se exterioriza. El sexto de estos es que, habiéndose exteriorizado, la persona generalmente regresa a un planeta y procura y obtiene, generalmente, otro cuerpo del mismo tipo de raza que el anterior”.

Varias teorías similares son aceptadas por muchos miembros de iglesias en Occidente. En Scientology, L. Ronald Hubbard plantea una teoría de que la vida consiste en una conquista del universo material por parte del espiritual. Ello se expresa en términos de una conquista de “MEST” (una palabra compuesta que significa Materia, Energía Espacio [Space] y Tiempo) por parte de “Theta” (lo cual significa pensamiento, fuerza vital, e *impulso vital*). La lucha entre theta y MEST no es ajena al cristianismo, en él, sin embargo, los términos que se emplean son diferentes. En sus escrituras, el apóstol Pablo abordó con mucho detalle esta lucha.

En Scientology se pone mucho énfasis en la importancia de las relaciones humanas. L. Ronald Hubbard insiste a menudo en la importancia de la comunicación en las mismas. Y parte de este énfasis de Scientology en el aspecto humano de la vida y en las relaciones humanas se debe a que considera que *ser* es más importante que *hacer*. Scientology no es de ninguna manera una disciplina puramente funcional, sino en cambio una religión que sostiene la importancia vital del estado de ser del hombre.

Asimismo, la afirmación de que ser es más importante que hacer, refuta la evaluación incorrecta que acusa a Scientology de ser simplemente funcional. Aunque una observación superficial pueda dar la impresión de que solo unos pocos Scientologists tienen un conocimiento profundo de Scientology como cuerpo de pensamiento, esta no es, de hecho, una observación exacta. Y de todos modos, ¿acaso es mayor este porcentaje en el cristianismo con respecto a la doctrina de la Iglesia como cuerpo de pensamiento? ¿No se pone en el cristianismo más énfasis en asistir a los servicios religiosos, en dar apoyo económico, en involucrarse en distintas actividades en lugar de comprender y estudiar las escrituras y la oración y la meditación?

Scientology declara ser una religión. En las palabras del fundador, L. Ronald Hubbard: “La propia palabra ‘religión’ puede abarcar la sabiduría sagrada, la sabiduría y el conocimiento de los dioses, de las almas y de los espíritus, lo cual, en un sentido muy amplio de la palabra, podría llamarse filosofía”.

“Scientology lleva adelante una tradición de sabiduría que se preocupa del alma y de la solución de los misterios de la vida”.

“Scientology es una religión en el sentido más antiguo y completo. Cualquiera que se atreva a tratar de convertir una religión en una mera *práctica* religiosa, y no una *sabiduría* religiosa, estará ignorando los antecedentes mismos del cristianismo”.

L. Ronald Hubbard explica al Ser Supremo en términos de la “Octava Dinámica”, que es “el impulso hacia la existencia como infinito. También a esta se le identifica como el ‘Ser Supremo’”. ¿No es la Octava Dinámica, “el impulso hacia la existencia como infinito”, una afirmación mucho más poderosa sobre el Ser Supremo que la que plantean aquellos creyentes del cristianismo que niegan la resurrección de Jesucristo; que niegan la continuación de la existencia del hombre en el más allá,

de cualquier forma? Estas personas pertenecen a iglesias y algunos incluso son reconocidos en Occidente como teólogos cristianos eminentes. Sus ideas, y las iglesias que difunden o aceptan sus teorías, deben ser confrontadas directamente por todo aquel que desarrolle un estudio comparativo de las diferencias entre el punto de vista de Scientology sobre la divinidad y el de otras iglesias.

Scientology declara ser una iglesia con conocimiento disponible a todo aquel que lo desee independiente de la denominación a la que pertenezca:

“Scientology no tiene dogmas ni credos. Sus principios se basan en verdades autoevidentes. La aceptación de estas verdades queda librada completamente a la elección libre del individuo.”

El hinduismo también declara incluir a todas las religiones. Lo mismo ocurre con algunos movimientos reformadores específicos, tales como la Divine Life Society y los Ramakrishnas. Esto no los hace menos religiosos. ¿Por qué habríamos de mencionar casos aislados de reacción de los Scientologists contra el cristianismo? Podríamos mencionar a los llamados cristianos tolerantes que reaccionan contra cualquier otra forma de expresión cristiana distinta de la propia, por ejemplo cuando un católico romano contrae matrimonio con un miembro de la iglesia anglicana o la iglesia reformada neerlandesa.

¿Por qué traer a colación el argumento de un Dios personal? El panteísmo, en el hinduismo, no cree en un Dios personal. Lo mismo ocurre en el deísmo. El budismo identifica al ser como Nirvana, el Absoluto; que no es una identidad personal. Pero el Ser Supremo de Scientology tiene claros atributos teístas.

¿Por qué no podría Scientology referirse a una persona que posea lo divino dentro de sí misma, e incluso sobre la “realización divina”, palabra que nunca utiliza pero que se le acusa de llevar a la práctica; cuando se permite al hinduismo utilizarla, y cuando esta religión propone que existan santos de “realización divina” entre su comunidad de Sudáfrica por ejemplo? Empero, Scientology evita llegar al extremo de la “realización divina” pero acepta que el aspecto metafísico llamado la Octava Dinámica, está activo en la vida de un ser humano.

La palabra “iglesia” significaba reunión política en el griego original. La palabra iglesia (church) se emplea en Sudáfrica para la Iglesia Bautista de Nazaret de Isaías Shembe, iglesia que no acepta a Jesucristo como su Señor y Salvador; se emplea igual para los testigos de Jehová; para los mormones; para los teosofistas y unitarios. Por tanto no se puede aceptar la definición tan estricta de la palabra “iglesia”. El término no ha recibido derechos de “patente”.

Si, como algunos declaran, los atributos principales de la Iglesia Cristiana son la “unidad espiritual” y la “universalidad”, ¿por qué razón un anglicano no acepta a otros en la mesa de la comunión?



¿O, por qué la Iglesia reformada neerlandesa excluye a los católicos romanos? Con respecto al empleo de la disciplina de la iglesia para la corrección de los pecados, los luteranos no la mencionan como el signo de la verdadera iglesia. Tampoco los anglicanos ni los metodistas.

Si esta definición calvinista predomina en la actualidad, ¿qué ocurrirá en 1985 cuando la Iglesia Católica Romana sea la iglesia más representativa en Sudáfrica (y también del sur de África) de continuar el desarrollo como se ha producido entre 1961-1970? .

Los censos de 1970 indican lo siguiente: del total de 21.402.470 de la población de la República de Sudáfrica, 3.329.740 pertenecían a las tres Iglesias Afrikaans; 2.151.840 a la Iglesia Metodista; 1.844.270 a la Iglesia Católica Romana; 1.676.800 a la Church of the province (un número pequeño de ellos a la Church of England); 884.00 a las Iglesias Luteranas, 454.460 a las Iglesias Presbiterianas; 349.790 a la Congregational Church; 276.120 a las “Separatists Churches” y 2.042.160 a los otros “grupos cristianos”, muchos de los cuales son “separatistas”. La Iglesia católica se ha incrementado en un 777,6% entre los africanos y aproximadamente en el mismo porcentaje entre los blancos entre 1961-1970. La Iglesia reformada neerlandesa ha decrecido de un 43% de la población en 1961 a un 39% en 1970.

Como miembro de una iglesia calvinista, estas cifras me consternan, pero como académico sé que las mismas demuestran que en Sudáfrica ha pasado la época de asumir un punto de vista unilateral, que se interpreta como arrogancia y que lleva a la reacción. Esto ya se observa en las iglesias distintas a las iglesias de raza blanca.

¿Con qué fundamento podría afirmarse que el “atributo de santidad” no es evidente en la Iglesia de Scientology? Podríamos entrar en detalles sobre este tema, pero ello repercutiría negativamente en algunas de las iglesias y organizaciones establecidas que son aceptadas como Iglesias.

¿Por qué razón debería Scientology cumplir con los requisitos de lo que algunos describen como una “verdadera iglesia”? ¿Por qué utiliza la palabra “iglesia”? Los mormones y otros movimientos que no son cristianos, tales como los unitarios, también utilizan esta palabra; al igual que los Testigos de Jehová y que la Iglesia Bautista de Nazaret de Isaías Shembe, en la que rara vez se menciona a Jesús.

Los cuáqueros no utilizan la Biblia como sus escrituras sagradas, pero pueden leer de ella y de cualquier otra escritura.

En muchas iglesias los sermones son de naturaleza ética; algunos son incluso lecciones sobre economía, otros sobre política, (¿puede acusarse a Scientology de haber presentado alguna vez diatribas políticas subversivas en sus iglesias?), otros sobre protocolo o cuestiones sociales. Hay muchas iglesias cristianas que no hacen referencia alguna a la Biblia en muchos de sus sermones.

La afirmación de que el hombre es básicamente bueno es una de las principales acusaciones contra el credo de la Iglesia de Scientology. ¿Y qué se puede decir de las numerosas iglesias pelagianas de Occidente?

La ceremonia de bautizo de Scientology también ha recibido la crítica de no ser un servicio cristiano de bautizo. ¿Por qué debería tener algo en común con la iglesia cristiana? ¿Acaso sucede esto con los Testigos de Jehová; con la Iglesia Kimbangu de Zaire, una iglesia con dos millones de miembros, a cuyos iniciados los tocan con las manos para recibir el Espíritu Santo en lugar de ser bautizados?

Sin Cristo no puede existir iglesia cristiana. Pero “iglesia” es un término mucho más amplio en el contexto de la religión que iglesia *cristiana* .

Los metodistas afirman que el hombre es básicamente bueno. También lo afirmaban los remonstrantes. También lo afirman los anglicanos, etc.

Scientology ha sido criticada por carecer de un redentor trascendente e infinitamente compasivo. En este aspecto, Scientology no difiere de los Testigos de Jehová, los unitarios, los teosofistas y otros.

¿Por qué razón debería exigírsele a Scientology que mencione a Jesucristo como el Libertador del Pecado? La Iglesia Bautista de Nazaret de Isaías Shembe cerca de Durban, no proclama a Jesucristo como el Libertador del Pecado, y sin embargo se considera una iglesia. Muchos movimientos religiosos llamados iglesias hacen hincapié en la superación personal e incluso lo hacen algunas iglesias establecidas.

¿Por qué razón debería Scientology estudiar la “Palabra de Dios”? No declara ser una iglesia cristiana, pero no se opone ni rechaza al cristianismo como ocurre con otras religiones aceptadas en este país. Como movimiento no ha tratado al cristianismo irrespetuosamente.

La opinión de que la verdad representada por Jesucristo, el Libertador, liberará al hombre es el punto de vista cristiano que el suscrito apoya pero que algunas iglesias y teólogos liberales no aceptan. Consideran que Jesucristo es solamente un ejemplo; él nunca fue resucitado. Murió y permaneció en el sepulcro (compárese esto con los teólogos existencialistas). ¿Por qué razón deberían los Scientologists suscribirse a una teología conservadora?

El Sr. Hubbard ha sido acusado de intentar usurpar el lugar de Cristo, pero toda la filosofía secularizante ha usurpado el sitio de Cristo. El secularismo occidental lo ha hecho, pues destruye todo lo espiritual. Pero el Sr. Hubbard todavía pone énfasis en el aspecto espiritual en un mundo desespiritualizado, materialista y agresivo. ¿Por qué acusar al Sr. Hubbard de haber usurpado el lugar de Cristo cuando existen tantas evidencias de este problema en las iglesias cristianas?

Muchas religiones hacen hincapié en la “sabiduría” como el fundamento para la libertad, el budismo, el confucianismo, e incluso la literatura sobre la sabiduría del viejo testamento. ¿Cómo trata el teólogo existencialista a la verdad? ¡No hay duda de que no como una cantidad absoluta! Y su literatura se lee, se propaga y se practica libremente en este país. ¡A tal punto que la violencia misma tiene un “valor de verdad”, en que la muerte de Jesucristo en la cruz implica una violencia “santificada”! Es necesario escuchar con más atención lo que dicen nuestras otras hermanas iglesias antes de condenar a aquellos que nunca han incurrido en semejantes atrocidades. Estas opiniones están presentes en iglesias y reuniones de iglesias respetables. ¿Se le ha permitido a Scientology estas fantasías? No.

Al analizar los deberes ministeriales de un capellán Scientologist, se pueden hacer ciertas comparaciones con las de un capellán cristiano. Los deberes de un capellán Scientologist incluyen los siguientes:

“...socorrer a los agraviados y confortar a aquellos cuyas cargas han sido demasiado pesadas... El capellán celebra servicios cuando se necesiten, de manera regular, el domingo, o bodas, bautizos y funerales”.

Estaríamos claramente dejándonos llevar por favoritismos si dijéramos que estos deberes no son comparables en absoluto con los de un ministro religioso.

Algunas personas consideran que los atributos esenciales de todas las religiones debe incluir la revelación y las sagradas escrituras como la fuente del conocimiento de un ser divino. Esto, sin embargo, es una afirmación que no encaja dentro del ámbito académico; según estas normas, el budismo no sería una religión pues no cuenta con ninguna forma de revelación ni con un ser divino. Las religiones africanas no destacan la “revelación” en el sentido cristiano de la palabra, no tienen escrituras sagradas, y el ser divino está en un segundo plano; los ancestros están en un primer plano. Aún existen cuatro millones de adherentes a estas religiones africanas en la República de Sudáfrica.

Otras personas consideran que una religión debe incluir una doctrina del pecado y de la redención, y la necesidad de redención. Sin embargo, las doctrinas sobre el “pecado” varían. Para una religión, este es un concepto tribal para restablecer las relaciones sociales alteradas; para otros este se relaciona con la culpa, como en el cristianismo. Asimismo, el concepto de redención no existe en el budismo, solo existe la absorción en el Nirvana; ni en el hinduismo, donde solo existe la idea de liberación de los ciclos de reencarnación y el ascenso a un estado de Moksha. El confucianismo se concentra únicamente en las relaciones sociales correctas. Otro punto de vista de la religión que sostienen algunos es que esta debe incluir alguna forma de oración o de sacrificio para obtener el favor del Ser Divino y para rendirle homenaje. Una vez más, este concepto se debe a que se analiza la pregunta sobre qué es una religión solo desde el punto de vista cristiano. Muchas religiones no

cuentan con oraciones especiales a un divino. Incluso en el cristianismo, algunos teólogos, como el reconocido teólogo Ernst Fuchs, no oran a Dios porque sostienen que Dios conoce todas las necesidades del hombre. Solo pueden decir “Gracias” por las bendiciones recibidas. Otro atributo de la religión que algunos consideran esencial es cierta forma de escatología o expectativa del más allá. Este también es un concepto muy inadecuado sobre lo que es la religión.

Incluso la afirmación de que Scientology es una religión sin Dios y sin veneración a un poder superior es cuestionable y obviamente incorrecta, como surge de lo expuesto en el análisis precedente. Scientology también afirma que sabe las respuestas a preguntas como “¿Quién soy?”, “¿De dónde vengo?”, “¿Qué es la muerte?”, “¿Hay un más allá?”. La persona que estudia Scientology pronto descubre que no tiene que morir para saber qué es o hacia dónde irá tras su muerte, pues puede *experimentarlo* por sí mismo, sin persuasión ni hipnotismo ni “fe”. Por primera vez en todos los siglos *hay* algo que en esta vida proporciona las respuestas a las eternas preguntas, y proporciona al mismo tiempo inmortalidad. El budismo dirá lo mismo. Y el budismo es una religión.

Es obvio que Scientology difiere del cristianismo, pero ello no significa que no sea una religión o que no sea una iglesia.

La afirmación de que profesa la existencia de un ser supremo pero “no lo venera” podría aplicarse a la mayoría de las personas en Alemania y Francia, que se visten con el hábito del cristianismo y la iglesia, pero que jamás leen la Biblia y jamás adoran a Dios.

El “impulso hacia el infinito”, la Octava Dinámica, no es un aspecto que se limita sólo al plano humano. Se puede señalar que “pecado”, en el contexto de Scientology son los malos pensamientos, la mala actitud en la vida, la mala composición mental. Muchas iglesias además de la Iglesia de Scientology comparten la idea de que el hombre es básicamente bueno.

Con respecto a las pautas absolutas de lo bueno y lo malo, existen varios enfoques dentro de la ética cristiana, ya sea que estemos o no de acuerdo con ellos. Muchas iglesias difunden un existencialismo, incluso una ética permisiva en la que no se aceptan normas absolutas (o una presunta ética). Podríamos mencionar aquí una serie de autores. Esta presunta ética ha abierto el camino hacia la ética existencialista, circunstancial, como ocurre en la filosofía donde ya no se aplican los imperativos categóricos de Immanuel Kant.

Algunas personas han criticado el credo de Scientology por considerarlo una declaración de los derechos humanos y no la profesión de una fe. Esta crítica es también una generalización típica. Sin definir a la religión, el segundo párrafo del credo establece “que todos los hombres tienen derechos inalienables a sus propias prácticas religiosas y a la realización de estas”. Este “derecho inalienable” hace hincapié en el derecho de cada uno a expresar su fe. Asimismo, establece “que el estudio de la mente y la curación de las enfermedades causadas mentalmente no deberían

enajenarse de la religión ni tolerarse en campos no religiosos”. Esta importante afirmación destaca un aspecto de nuestra civilización moderna orientada “racionalmente”, con su ciencia y su tecnología, que ha recibido muy poca atención por parte de las iglesias establecidas. Un gran porcentaje de la humanidad moderna padece de incapacidades psíquicas, y la religión debería tomar este fenómeno seriamente.

En su credo, Scientology confiesa que Dios está a cargo de los derechos del hombre. Él es el árbitro. Si Él no es un Dios personal para el Scientologist, ¿cómo podría entonces cumplir esta función?

El énfasis puesto aquí en el hecho de que el espíritu salva a la persona y sana al cuerpo se refiere al espíritu asociado con la Octava Dinámica. En Scientology, se aconseja continuamente al individuo que supere sus propias limitaciones hacia lo que no puede alcanzar su ser limitado. Pero ¿por qué criticar a Scientology por algo que la filosofía existencialista ha introducido en ciertos aspectos de la teología cristiana y que destaca que “el hombre, al tomar sus propias elecciones, conforma su propio destino”? Para muchos teólogos existencialistas, este destino no sobrepasa el “aquí y ahora”. El Cielo está aquí y el destino final del hombre no va más allá de la esfera del horizonte. Para estos existencialistas, el destino del hombre aquí es tan importante, que si se limita la libertad de expresión y de desarrollo personal, debe recurrir a medios violentos. El Consejo Mundial sobre Iglesias le ha dado a la violencia un “fundamento teológico” en su reunión en Uppsala, Suecia, en 1968. ¿Existe alguna resolución de este tipo en la literatura de Scientology? ¿Consideran tan importante al horizonte, que el individuo no trasciende su propio ser? Todo en Scientology señala hacia el hecho de que el hombre debe superar sus limitaciones para trascenderse a sí mismo; este aspecto se halla profundamente arraigado en el concepto del thetán. Se hace hincapié en la inmortalidad del hombre.

Donaciones para los servicios de Scientology: ¿Por qué reaccionó Luther ante Tetzl? ¿Por qué le entregó dinero a los pobres? ¿O por qué la iglesia lo utilizó para obtener dinero extorsionando a los campesinos empobrecidos? ¿Y qué ocurrió con la gran cantidad de dinero para sacar a Toub del purgatorio? Acercándonos más a lo actual, ¿qué ocurre con el sistema de “boletos” de las iglesias misioneras? Si un miembro no contribuye con su diezmo a la iglesia se le niega la sagrada comunión.

En ocasiones, se ha argumentado injustamente contra Scientology que el requisito básico para ser miembro de la iglesia es la fe y no el pago de suscripción de miembros. Este es el ideal en algunas iglesias, pero incluso en estas no siempre es así. ¿Qué tan ricos parecen algunos ministros religiosos ante la pobreza de su rebaño?

Al aplicar el requisito anterior a la historia de la iglesia a través de los siglos, muchas iglesias no calificarían como tales dentro de este marco. ¿Y qué ocurre con las sumas que se cobran incluso actualmente por bautizos, por matrimonios, por funerales y por celebrar servicios? ¿Qué ocurre con los “estipendios” exorbitantes de algunos ministros pese a la pobreza de su rebaño?

¿Qué sucede con el “impuesto eclesiástico” en Alemania, por ejemplo? Cualquiera puede pedir que se elimine este descuento de su salario, pero si ello ocurre, esta persona no tendrá un matrimonio religioso, no podrá bautizar a su hijo en la iglesia, y no podrá tener un funeral religioso. Podemos señalar una serie de iglesias, aquí y en el extranjero, que destacan el “aspecto comercial” de las actividades de la iglesia por encima de su preocupación espiritual.

Si Scientology busca el reconocimiento como iglesia simplemente por una cuestión reglamentaria, ¿qué sucede con los aspectos religiosos de este movimiento? El hombre no es religioso por opción, es *homo religiosus*, un ser religioso tanto como un ser social. Se le niega a Scientology este aspecto humano de la existencia y se le coloca en la desafortunada situación de tener que demostrar su religiosidad ante aquellos que la desacreditan. Es por esta razón que destaca en este aspecto. Suponemos que hubiera sido más fácil si se hincaran ante una vaca sagrada, o un dios mono o un dios elefante, o una serpiente, o una rana. Entonces hubiera sido más sencillo juzgar si son religiosos que cuando se presentan en el contexto del hombre moderno, con su énfasis en las tecnologías y en las técnicas modernas, sin importar si las mismas se utilizan correctamente o incorrectamente.

Es incorrecto afirmar que Scientology no es una religión sino simplemente una filosofía. Posee todos los atributos de una religión, es decir del análisis objetivo del fenómeno “religión”. Sin embargo, no es una iglesia cristiana y no quiere serlo. Pero se comporta como una comunidad religiosa, y toda comunidad religiosa tiene el derecho a ser considerada iglesia.

¿Qué normas hay en vigor en la República de Sudáfrica, donde los Testigos de Jehová, los mormones, los cuáqueros, los unitarios, etc. practican su fe y reciben reconocimiento? El pedir al estado que solo considere una definición cristiana de lo que es una iglesia o religión es limitar estos conceptos hasta tal punto que se dañarán los conceptos mismos de la libertad religiosa en este país.

Como miembro de la iglesia reformada neerlandesa, acepto las creencias de la iglesia reformada neerlandesa; pero como académico debo destacar que esto es inaceptable como norma del estado. Si Scientology no es subversiva, si actúa como un cuerpo religioso sin perjudicar a nadie (se ha demostrado que una gran parte de las críticas contra su congregación son infundadas y ha recibido reconocimiento en muchas partes del mundo, al igual que cualquier iglesia, también cuenta con individuos irresponsables que actuaron por sí mismos) deberá recibir reconocimiento como cuerpo religioso, y deberá ser tratada igual que una iglesia reconocida.

G.C. OOSTHUIZEN  
Sudáfrica  
1977